

**UCHWAŁA Nr 410/XLVI/14**

**Rady Miejskiej w Chorzelach**

**z dnia 30 października 2014r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm. i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U. Z 2013r., poz 267 z późn. zm.), **Rada Miejska w Chorzelach uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, uznaje się skargę z dnia 6 sierpnia 2014 roku skierowaną do Rady Miejskiej w Chorzelach na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele wniesioną przez Pana Cezarego Wietrzykowskiego zamieszkałego w Opaleniec 4, 06-330 Chorzele, **za bezzasadną.**

**§ 2.**

Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik nr 1, stanowiący integralną część uchwały.

**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chorzelach do poinformowania skarżącego o rozstrzygnięciu wynikającym z niniejszej uchwały.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
mgr Dariusz Brzezicki

## UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej w Chorzeliach wpłynęła skarga Pana Cezarego Wietrzykowskiego z dnia 6 sierpnia 2014r. na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele.

Powyższa skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chorzeliach w celu dokładnego zbadania skargi oraz wypracowania stosownego stanowiska. W trakcie postępowania Komisja wysłuchała wyjaśnień pracownika Urzędu Miasta i Gminy w Chorzeliach P. Artura Opalach oraz dokonała szczegółowej analizy dokumentów.

Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

Po otrzymaniu od Pana Wietrzykowskiego pisma z dnia 26.06.2013 r. tutejszy Urząd uzyskał od PGE Dystrybucja S.A. informacje w przedmiotowej sprawie. W dniu 10.07.2013 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z Panem Tadeuszem Biedka – kierownikiem Posterunku Energetycznego w Chorzeliach w sprawie Pana Wietrzykowskiego, poproszono o przedstawienie dokumentów dotyczących sprawy. W dniu 28.08.2013 r. Pan Biedka przedłożył następujące dokumenty w sprawie:

- 1) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Nr G.6852.1.2012 z dnia 26.11.2012 r. w sprawie zobowiązania do udostępnienia nieruchomości położonej w obrębie Opaleniec, gmina Chorzele oznaczonej jako działka nr 204 o pow. 4.5600 ha i 206/5 o pow. 0.9920 ha, w celu przeprowadzenia czynności konserwacyjnych polegających na przycięciu szczytów i gałęzi wrosniętych w linię energetyczną;
- 2) decyzję Starosty Przasnyskiego Nr G.6852.1.2012 z dnia 18.12.2012 r. wydaną na podstawie art. 124 b ust. 1 – 5 a w związku z art. 124 ust. 1 a i 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w której to postanowiono:
  - a) ograniczyć sposób korzystania z nieruchomości poprzez zobowiązanie właścicieli Państwa Bożenę i Cezarego małż. Wietrzykowskich do udostępnienia nieruchomości położonej w obrębie Opaleniec, gmina Chorzele, oznaczonej jako działka nr 204 o pow. 4.5600 ha i 206/5 o pow. 0.9920 ha, w celu przeprowadzenia czynności konserwacyjnych polegających na przycięciu szczytów i gałęzi wrosniętych w linię energetyczną przez PGE Dystrybucja S.A. W Lublinie Oddział w Warszawie Rejon Energetyczny Ostrołęka;
  - b) zobowiązać PGE Dystrybucja S.A. W Lublinie Oddział w Warszawie Rejon Energetyczny Ostrołęka do: przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego,

niezwłocznie po wykonaniu prac określonych powyżej przyznania i wypłacenia odszkodowania za rzeczywiste szkody powstałe wskutek udostępnienia wyżej wymienionej nieruchomości w celu realizacji przedmiotowych czynności,

- c) ograniczyć sposób korzystania z nieruchomości poprzez zobowiązanie Państwa Bożeny i Cezarego małż. Wietrzykowskich do udostępnienia nieruchomości ustanawia się na okres 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji.
- d) informację dla mieszkańców miejscowości, w której informuje się o planowanych do przeprowadzenia pracach konserwacyjnych urządzeń elektroenergetycznych na terenie miejscowości. Informacja wskazuje na konieczność przeprowadzenia powyższych czynności w świetle m.in. art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059 ze zmianami), mającego brzmienie: "Przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem i dystrybucją paliw lub energii do odbiorców mają obowiązek utrzymywać zdolność urządzeń, instalacji i sieci do realizacji dostaw paliw lub energii w sposób ciągły i niezawodny, przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych".

Po uzyskaniu powyższych dokumentów przystąpiono do ich analizy, a także do przygotowania odpowiedzi na pismo Pana Wietrzykowskiego. Pismem nr ROZ.MJ.6132.2.2013 z dnia 11.09.2013 r. poinformowano Pana Wietrzykowskiego, iż w przedmiotowej sprawie uzyskano od PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie, Oddział w Warszawie, Rejon Ostrołęka, Posterunek Energetyczny Chorzele informację, że z Panem Wietrzykowskim prowadzone były rozmowy dotyczące wejścia na teren nieruchomości, celem przycięcia szczytów drzew i gałęzi wrastających w linię energetyczną biegnącą wzdłuż nieruchomości. Z uwagi na fakt, że PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie takiej zgody ze strony Pana Wietrzykowskiego nie uzyskało, wystąpiło do Starosty Przasnyskiego z wnioskiem o wydanie decyzji o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości. Ponadto na podstawie decyzji Starosty Przasnyskiego Nr G.6852.1.2012 z dnia 18.12.2012 r. Panu Wietrzykowskiemu ograniczone zostało prawo do korzystania z nieruchomości poprzez zobowiązanie do udostępnienia nieruchomości, w celu przeprowadzenia czynności konserwacyjnych polegających na przycięciu szczytów drzew i gałęzi wrosniętych w linię energetyczną. Poza tym w punkcie 2 ww. decyzji Starosty widnieje zobowiązanie do przyznania Panu Wietrzykowskiemu i wypłacenia odszkodowania za rzeczywiste szkody powstałe w skutek udostępnienia nieruchomości w celu realizacji czynności omówionych wyżej. Ponadto Urząd Miasta i Gminy w Chorzelach, z udziałem Pana Wietrzykowskiego przeprowadził wizję w terenie. W piśmie z dnia 11.09.2013 r. zawarto również informacje uzyskane od Pana Wietrzykowskiego podczas oględzin, tj. że prowadzone jest postępowanie w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania za poniesione szkody. W trakcie wizji stwierdzono, że większość drzew, które

zostały przycięte było w wieku do 10 lat, a więc w oparciu o art. 83 ust. 6 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody do takich drzew zapisów ww. ustawy nie stosuje się. Ponadto w piśmie przytoczono przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, zgodnie z którym przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw lub energii, magazynowaniem paliw gazowych, w tym skroplonego gazu ziemnego, skraplaniem gazu ziemnego lub regazyfikacją skroplonego gazu ziemnego jest obowiązane utrzymywać zdolność urządzeń, instalacji i sieci do realizacji zaopatrzenia w te paliwa lub energię w sposób ciągły i niezawodny, przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych. Wskazano także, iż ustawodawca zezwala na wykorzystanie cudzej rzeczy dla ochrony przed niebezpieczeństwem zagrożonych dóbr majątkowych. W tym wypadku niezbędne jest stwierdzenie, że grożąca szkoda jest oczywiście niewspółmiernie wyższa aniżeli uszczerbek, który może ponieść właściciel wskutek użycia, uszkodzenia lub zniszczenia rzeczy. W takich okolicznościach właściciel może sprzeciwić się użyciu, a nawet uszkodzeniu lub zniszczeniu jego rzeczy. Wskazano również, że właściciel zniszczonych rzeczy może żądać naprawienia wynikłej szkody.

Stwierdzić należy, że w ww. piśmie Urząd dogłębnie wyjaśnił sprawę i przedstawił swoje stanowisko. Jednakże w piśmie z dnia 15.10.2013 r. Pan Wietrzykowski stwierdził, że wyjaśnienia są niejednoznaczne i odnoszą się do zagadnień, o które Pan Wietrzykowski nie pytał. Ponadto Pan Wietrzykowski stwierdził, że pomimo długiej treści został pominięty główny punkt – łamanie przepisów przez PGE, iż PGE nie zgłosiło się do Urzędu po decyzję na usunięcie drzew, które miały powyżej 10 lat. Pan Wietrzykowski stwierdził także, że zna taryfikator kar za usunięcie drzewa bez zgody. W piśmie Pan Wietrzykowski wniósł o wyjaśnienie na podstawie jakich przepisów PGE miało prawo na usunięcie całego drzewa przekraczającego wiek 10 lat. Po otrzymaniu pisma, w dniu 09.12.2013 r. wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia przez PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie, drzew rosnących na nieruchomości Pana Wietrzykowskiego, bez wymaganego zezwolenia.

Ponadto poinformowano Pana Wietrzykowskiego, że stroną postępowania w sprawie usunięcia drzew bez zezwolenia może być jedynie podmiot, który obowiązany był uzyskać takie pozwolenie. Wskazano także, że zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić, po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta również na wniosek właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego – jeżeli drzewa lub krzewy zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń (w tym urządzeń przesyłowych). Poinformowano, że status strony przysługuje w tej sprawie PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie. Wskazano również, że niezależnie od powyższego kwestie zajęcia przez PGE Dystrybucja S.A. nieruchomości Pana Wietrzykowskiego, w celu usytuowania urządzeń są sprawami z zakresu prawa cywilnego i podlegają rozpatrzeniu przez sądy

powszechne.

Pismem z dnia 17.12.2013 r. (data wpływu do tut. Urzędu – 19.12.2013 r.) Pan Wietrzykowski zarzuca, że otrzymuje odpowiedzi tylko na część pisma. Jak wcześniej zaznaczano odpowiedzi kierowane do Pana Wietrzykowskiego zawierają wiele aspektów. Zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody i orzecznictwa za usunięcie drzew bez zezwolenia odpowiada posiadacz nieruchomości, czyli np. jej właściciel lub dzierżawca, o ile sam to zrobił, zlecił osobom trzecim albo choćby wyraził zgodę. Nie ponosi odpowiedzialności właściciel, jeżeli wycinki dokonano bez jego wiedzy i zrobiono to w sposób, któremu nie mógł zapobiec.

W piśmie Urzędu Miasta i Gminy w Chorzeliach Nr ROZ.MJ.6132.2.2013 z dnia 17.01.2014 r. poinformowano Pana Wietrzykowskiego, że postępowanie toczy się w przedmiocie dokonania usunięcia drzew bez wymaganego zezwolenia. Ponadto zgodnie z prośbą Pana Wietrzykowskiego przekazano informację do instytucji zajmujących się szeroko rozumianymi zagadnieniami ochrony środowiska.

Biorąc po uwagę szereg czynności jakie Urząd podjął w sprawie Pana Wietrzykowskiego oraz wyczerpujące odpowiedzi na jego pisma, należy uznać, iż były one rzeczowe.

Pismem nr ROZ.ASO.6132.3.2013/2014 z dnia 15.05.2014 r. Urząd zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Przasnyszu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Pismem z dnia 01.08.2014r. Prokuratura Rejonowa w Przasnyszu poinformowała Urząd o umorzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, o czym Pan Wietrzykowski został powiadomiony pismem z dnia 20.08.2014r. Nr ROZ.MJ.6132.3.2013. Należy nadmienić, iż Pan Wietrzykowski może dochodzić odszkodowania ze strony PGE Dystrybucja S.A. w powództwie cywilnym na drodze sądowej.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chorzeliach stwierdziła, że zawarte w skardze zarzuty nie mają potwierdzenia w faktach i uznała skargę w całości za bezzasadną.

Rada Miejska w Chorzeliach, po rozpatrzeniu skargi, oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie z dnia 29 października 2014r. zgodziła się ze stanowiskiem komisji i również uznała skargę za **bezzasadną**.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
mgr Dariusz Brzezicki