

UCHWAŁA Nr 294/XLV/17
Rady Miejskiej w Chorzelach
z dnia 30 października 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele.

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1875) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) **Rada Miejska w Chorzelach uchwala co następuje :**

§ 1.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, uznaje się skargę Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego w Chorzelach [REDAKCYJNA] z dnia 13 lipca 2017 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele przekazaną do Rady Miejskiej w Chorzelach przez Wojewodę Mazowieckiego pismem nr WK-III.1411.120.2017 z dnia 14 lipca 2017 roku oraz przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie pismem nr WK.050.30.2017 z dnia 26 lipca 2017 roku **za bezzasadną .**

§ 2.

Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik nr 1, stanowiący integralną część uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chorzelach do poinformowania skarżącej o rozstrzygnięciu wynikającym z niniejszej uchwały.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
K. Miłach
mgr Krzysztof Miłachowski

UZASADNIENIE

W dniu 24 lipca 2017 roku do Rady Miejskiej w Chorzeliach za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego wpłynęła skarga, Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Chorzeliach [REDAKTOWANE] na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele. Powyższa skarga została również przesłana Radzie Miejskiej w Chorzeliach przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie w dniu 31 lipca 2017 roku.

Skarga została przekazana Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chorzeliach celem zajęcia w tej sprawie stanowiska i przedstawienie go Radzie Miejskiej w Chorzeliach.

Komisja Rewizyjna w sprawie złożonej skargi przeprowadziła stosowne postępowanie wyjaśniające w trybie i na zasadach określonych w Dziale VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08.01.2002 roku w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. nr 5 poz. 46).

Przeprowadzona analiza wymienionej skargi wskazała, że formułowane w niej zarzuty dotyczą :

- ingerowania Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele w plan finansowy Publicznej Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Chorzeliach oraz kompetencje dyrektora szkoły dotyczące wydatkowania środków finansowych z budżetu szkoły,
- nakładania na dyrektora szkoły obowiązku przeprowadzenia remontów szkoły, które zgodnie z Ustawą o systemie oświaty powinny być przeprowadzone przez organ prowadzący szkołę.

W trakcie postępowania wyjaśniającego, szczegółowo przeanalizowano treść złożonej przez [REDAKTOWANE] skargi zapoznano się z kompetencjami Dyrektora Szkoły zawartymi w Ustawie z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.) oraz Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1189). Ponadto zapoznano się z zakresem czynności Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Chorzeliach oraz uzyskano stosowne wyjaśnienie od Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele [REDAKTOWANE].

Na podstawie zebranych materiałów oraz wyjaśnień, Komisja ustaliła, że :

W dniu 21.04.2016 r. do Urzędu Miasta i Gminy Chorzele wpłynęły dwa pisma z dnia 18.04.2016 r., skierowane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (dalej: PPIS):

a) o numerze PPIS-HdiM.65-02/16, w którym wezwano Miasto i Gminę Chorzele do wykonania w terminie do dnia 31.08.2017r robót polegających na zapewnieniu prawidłowego stanu technicznego ścian i korytarzy, pomieszczeń sanitarnych dla uczniów , sali lekcyjnej nr 15 oraz gabinetu pedagoga (sala nr 12). Pismo to przekazano do wiadomości dyrektora szkoły oraz

b) do wiadomości Urzędu Miasta i Gminy Chorzele pismo o numerze PPIS-HdiM.65-01/16, w którym wezwano PSP w Chorzelach do zapewnienia do dnia 31.08.2016r prawidłowego stanu technicznego kabin ustępowych w pomieszczeniach sanitarnych dla uczniów oraz do dnia 31.08.2017r robót polegających na zapewnieniu prawidłowego stanu technicznego ścian i korytarzy, pomieszczeń sanitarnych dla uczniów, sali lekcyjnej nr 15 oraz gabinetu pedagoga (sala nr 12).

Zgodnie z zakresem czynności, [REDAKTOR] ma obowiązek organizowania prac konserwacyjno-remontowych (pkt I.26 zakresu czynności nr 1021/177/2007 przyjętych przez Panią Dyrektora w dniu 12.11.2007r.). W zakresie czynności Pani Dyrektora nie rozróżniono rodzaju prac konserwacyjno-remontowych, a więc do obowiązków Dyrektora organ prowadzący przekazał wszelkiego rodzaju remonty, co zostało przez Panią [REDAKTOR] zaaprobowane w dniu 12.11.2007r. Organ prowadzący może bowiem scedować te kompetencje na dyrektora szkoły, co też w niniejszym przypadku uczynił.

W piśmie z dnia 18.04.2016r Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny wskazał, iż zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31.12.2002r w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach to dyrektor szkoły zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych placówek. Powiatowy Inspektorat Sanitarny wskazał również, powołując się na § 14 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997r w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, że pracodawca jest obowiązany utrzymywać pomieszczenia pracy w czystości i porządku oraz zapewnić ich okresowe remonty i konserwacje w celu zachowania wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy.

Skutkiem powyższego było zabezpieczenie środków finansowych na powyższy cel w budżecie szkoły.

W okresie od wydania decyzji przez PPIS tj. od dnia 18.04.2016r Pani Dyrektora nie podejmowała działań zmierzających do wykonania zaleceń PPIS, tym bardziej, że jak wskazano w uzasadnieniu decyzji z dnia 18.04.2016r wykonanie prac remontowych jest niezbędne dla zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu w szkole. Co najważniejsze, dyrektor miała na ten cel zabezpieczone środki finansowe w planie finansowym szkoły w roku 2016 i 2017. Na dzień 31.12.2016r w paragrafie „zakup materiałów i wyposażenia” pozostała niewykorzystana kwota 25.716,96zł, zaś w paragrafie „Zakup usług remontowych” pozostała niewydatkowana kwota 7500zł. W planie finansowym na rok 2017r. Dyrektora posiadała środki finansowe na realizację powyższego zadania w kwocie wynikającej ze sporządzonego z inicjatywy organu prowadzącego kosztorysu na wykonanie remontów w szkole zgodnie z zaleceniami PPIS z dnia 18.04.2016r.

Dyrektora mając więc stosowne upoważnienie do wykonywania remontów w szkole, o czym mowa była wyżej, oraz posiadając na ten cel środki nie wykonywała zaleceń PPIS wynikających z decyzji z dnia 18.04.2016r.

Dopiero w piśmie z dnia 23.05.2017r nr PSPCH 072-10/17 oraz z dnia 23.06.2017r nr PSPCH 072-10.1/17, a więc po ponad roku od decyzji z dnia 18.04.2016r, [REDAKTOR] podniosła, iż nie wykona zaleceń wskazanych w decyzji Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego. Po ponownym piśmie organu prowadzącego, w piśmie z dnia 12.07.2017r nr PSPCH 072-10.2/17 oraz z dnia 20.07.2017r nr PSPCH 072-10.3/17 odmówiła wykonania remontu, wskazując, że jest to zadanie organu prowadzącego i podtrzymała tym samym swoje dotychczasowe stanowisko w tej sprawie.

Na skutek pisma nr PSPCH 072-10.1/17 z dnia 23.06.2017r, organ prowadzący niezwłocznie, bo w dniu 28.06.2017r., w obecności Pani Dyrektora, zorganizował wizję

lokalną, celem wyłonienia wykonawcy prac remontowych. Kolejna wizja lokalna z innym kandydatem na wykonanie tych robót odbyła się w szkole w dniu 30.06.2017r w obecności pracownika szkoły. Z powyższego wprost wynika, że Dyrektorowi Szkoły w momencie sporządzania kolejnej skargi na Burmistrza, było więc wiadome, że działania w sprawie wykonania zaleceń PPIS zostały skutecznie podjęte. Do dnia 13 lipca 2017r., trwała procedura związana z wyłonieniem odpowiedniej i chętnej oraz dysponującej czasem firmy do przeprowadzenia remontu w szkole. Przy piśmie nr WO.EP.2512.1.5.2017 organ prowadzący w dniu 19.07.2017r. przekazał najkorzystniejszą ofertę wykonawcy remontu, która została odebrana przez Panią Wicedyrektor [REDAKTOR] w dniu 19.07.2017r. [REDAKTOR]-wicedyrektor, została upoważniona przez Dyrektora Szkoły w piśmie z dnia 20.06.2017r. do reprezentacji dyrektora w czasie jego nieobecności, z uwagi na ferie letnie). W piśmie z dnia 19.07.2017r., wskazano, iż w dniu 21.07.2017r., o godzinie 11.00 zaplanowano spotkanie w Publicznej Szkole Podstawowej w Chorzelach z wykonawcą prac remontowych, celem ustalenia szczegółów ich realizacji. Intencją organu prowadzącego było powiadomienie reprezentanta szkoły o wszelkich czynnościach związanych z remontem szkoły. Na spotkanie zorganizowane przez organ prowadzący w dniu 21.07.2017r nie stawił się przedstawiciel szkoły, mimo iż był o tym spotkaniu w sposób prawidłowy powiadomiony.

Mimo spoczywającego na Dyrektorze PSP w Chorzelach obowiązku wynikającego z zakresu czynności, w pismach kierowanych do organu prowadzącego (pismo z dnia 23.05.2017r. nr PSPCH 072-10/17, z dnia 23.06.2017r., nr PSPCH 072-10.1/17, z dnia 12.07.2017r nr PSPCH 072-10.2/17 oraz z dnia 20.07.2017r nr PSPCH.072-10-3/17) Pani [REDAKTOR] jednoznacznie wskazała, że nie wykona ciężącego na niej obowiązku, wobec czego organ prowadzący podjął decyzję, że zorganizuje i dokona stosownego remontu łazienki we własnym zakresie, w celu zrealizowania zaleceń Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, mając na względzie przede wszystkim potrzeby uczniów. Organ prowadzący reprezentowany przez Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele, podjął więc stosowne, bezzwłoczne działania w celu wykonania zaleceń PPIS, mimo tego – co wskazano wyżej- że w budżecie szkoły zabezpieczono na ten cel stosowne środki finansowe.

Na sesji Rady Miejskiej w dniu 4 lipca 2017r., Pani [REDAKTOR] od Rady Miejskiej oczekiwała konkretnej odpowiedzi w sprawie remontu łazienek, w tym wskazania terminu wykonania remontu. Pani Dyrektor w tym momencie miała wiedzę, że organ prowadzący (Burmistrz) podjął stosowne i konkretne działania w celu wykonania zaleceń PPIS, a mimo to kieruje zapytania do organu stanowiącego Gminy na forum publicznym, który to organ nie jest władny do udzielania odpowiedzi na ten temat, o czym Pani [REDAKTOR] była informowana przez Przewodniczącą Rady w trakcie sesji. Jeśli Dyrektor miała jakiegokolwiek wątpliwości, co do podejmowanych działań przez organ prowadzący i miała w tej sprawie pytania powinna, zachowując drogę służbową zwrócić się w tej sprawie bezpośrednio do Burmistrza lub Dyrektora Wydziału Oświaty. Należy podkreślić, że Pani [REDAKTOR] nigdy nie zwracała się do Burmistrza bezpośrednio, ani również do Dyrektora Wydziału Oświaty z pytaniami w sprawie remontu łazienki, podobnie jak w innych sprawach, przyjmując swój standardowy schemat działania - kierując najpierw skargi do organów, w których kompetencji nie leży sprawa remontu łazienek w szkołach, kreując problem którego nie ma. Swoim postępowaniem zmierza świadomie do tego, aby przedstawiać Burmistrza Miasta i Gminy oraz Gminę w złym świetle, podczas gdy Gmina podjęła stosowne i niezwłoczne działania w celu wykonania zaleceń PPIS, których termin wykonania upływał dopiero w dniu 31.08.2017r. i nie było najmniejszego powodu, aby obawiała się, że zalecenia nie zostaną wykonane.

Należy też zaznaczyć, że organ prowadzący nie korzysta z uprawnienia przewidzianego przepisami prawa do przedłużenia terminów zaleceń PPIS, ale wykonuje

je w terminie wskazanym w pierwotnej decyzji PPIS, podobnie jak w innych szkołach, co świadczy o tym, że bezpieczeństwo i warunki pracy uczniów i nauczycieli są priorytetowe. Obawy Pani Dyrektor, że organ prowadzący nie wykona zaleceń, tym bardziej są nieuzasadnione i wprost zmierzają do postawienia organu prowadzącego w złym świetle.

W kwestii konieczności przeprowadzenia kapitalnego remontu we wszystkich łazienkach w PSP w Chorzelach, należy wskazać, iż z zaleceń pokontrolnych PPIS wynika obowiązek wykonania remontu tylko jednej łazienki tj. łazienki dla chłopców znajdującej się na I piętrze (pęknięcia tynku na ścianie nad linią płytek, ściana wyłożona płytkami wybruszona). Ponadto Dyrektor miała cały czas środki w budżecie na ten cel, a mimo to powstrzymywała się od wykonywania remontów łazienki zarówno w 2016r, jak i w 2017r, a w efekcie odmówiła wykonania zaleceń PPIS.

Należy odnieść się w tym miejscu do protokołu kontroli z dnia 10.06.2016r., w przedmiocie przeglądu technicznego budynku szkoły, o którym mowa w skardze. Na zlecenie Pani Dyrektor, na podstawie art z art. 62 ust 1 pkt 1 i/lub 3 ustawy Prawo budowlane, w dniu 10.06.2016r został sporządzony protokół nr 1/2016 z rocznej kontroli stanu sprawności technicznej obiektu, w którym osoba kontrolująca nie dokonała wpisu żadnych uwag, co do w/w elementów budynku. Wskazano jedynie na konieczność wymiany pokrycia dachowego wraz ze stosownymi obróbkami, co zostało wykonane przez organ prowadzący latem 2016r. Protokół ten nie dotyczył oceny stanu technicznego sanitariatów, albowiem ocena ta nie wchodziła w zakres rocznej kontroli zgodnie z cytowanym wyżej art. 62 ust. 1 pkt 1 i/lub 3 prawa budowlanego, gdyż nie są to elementy „narażone na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu”, o czym notabene Pani ██████████ była informowana w piśmie z dnia 7.06.2017r., nr WO.EP.2512.1.2.2017.

Wymaga podkreślenia, że Pani Dyrektor sama zaplanowała środki na remonty w planie finansowym szkoły, środki te posiadała, a następnie remontów tych nie wykonała, pomimo tego że czynności te są w zakresie jej obowiązków. Ponadto Pani Dyrektor zatrudnia konserwatora w szkole, który może wykonywać bieżące naprawy doraźne.

Dowodem, podsumowującym powyższe wywody, jest fakt, że remont łazienki w dniu 16.08.2017r został przez organ prowadzący wykonany o czym świadczy protokół odbioru wykonanych robót. Ponadto wykonano inne drobne naprawy w szkole przygotowujące tym samym obiekt do rozpoczęcia roku szkolnego. Pismem z dnia 18.08.2017r o wykonaniu zaleceń został poinformowany Inspektorat Sanitarny.

Odnosząc się do kwestii finansowych, komisja zauważa, iż środki finansowe na dostosowanie Publicznego Gimnazjum w Chorzelach do nowego ustroju szkolnego zostały pozyskane przez organ prowadzący z Ministerstwa Edukacji Narodowej. Były to środki tylko i wyłącznie z przeznaczeniem na dostosowanie przekształconych w szkoły podstawowe gimnazjów na terenie Polski. Środki te nie mogą być przeznaczone na inny cel. Należy zauważyć, że standardy łazienek we wszystkich szkołach są na zbliżonym poziomie.

Skarżąca nie wyjaśniła w jaki sposób działania Burmistrza miałyby dezorganizować jej pracę. Jeśli miałyby ją dezorganizować remont- to remont ten jest wykonywany w okresie wakacyjnym i urlopowym dla dyrektora szkoły.

W kwestii zmniejszenia środków w planie finansowym szkoły na rok 2017, zwrócono uwagę, iż zgodnie z art 34 a ust 1 ustawy o systemie oświaty organ prowadzący szkołę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych.

Z obowiązujących przepisów nie wynika konieczność uzyskania zgody dyrektora danej jednostki na dokonanie przesunięć w planie finansowym. Pismem nr SKMG.3024.2.9.8.17 z dnia 5.07.2017r., Pani ██████████ została poinformowana o zmianie w planie wydatków budżetu gminy na 2017, w tym również szkoły.

Zmiany dotyczyły budżetów wszystkich szkół i wynikały z zatwierdzonych arkuszy organizacyjnych szkół i znajomości wydatków szkół po pierwszym półroczu 2017r. Ponadto w PSP w Chorzelach od 1 września 2017r., ucześniejsza liczba uczniów, zmniejszeniu uległa liczba oddziałów. Plany finansowe szkół muszą być dostosowane do arkuszy organizacyjnych szkół i tak też się dzieje. Środki finansowe były niezbędne dla szkół, w których na skutek zmian organizacyjnych spowodowanych reformą szkolnictwa, zwiększeniu uległa liczba oddziałów. Dyrektor [REDAKTOR] ani pozostali dyrektorzy szkół, nie mają uzasadnionych obaw, aby zabrakło środków finansowych na organizację pracy szkoły. Stanowisko Pani [REDAKTOR] zaprezentowane w skardze nie ma uzasadnienia, gdyż nigdy nie było tak, że w szkole było zimno lub szkole zabrakło środków finansowych na ogrzewanie, ani na wydatki konieczne do bieżącej działalności szkoły. Tym samym organ prowadzący dba o warunki nauki uczniów i pracowników oraz traktuje kwestię szkolnictwa priorytetowo, o czym świadczy również fakt, że co roku do subwencji oświatowej organ prowadzący dokłada kilka milionów złotych.

W dniu 11.08.2017r. skierowano do Pani Dyrektor pismo (nr DWOMG.IJ.4424.37.2017) z prośbą o wyjaśnienie, z jakiego powodu wydatkuje większą kwotę na zakup opału niż szkoła o większej powierzchni tj. Publiczne Gimnazjum im. Papieża Jana Pawła II w Chorzelach, mimo tego że szkoły są obsługiwane przez tę samą kotłownię, a w PSP w Chorzelach zostały wymienione okna i wykonano termomodernizację całego budynku, które to prace nie zostały wykonane w PG w Chorzelach. Powierzchnia PSP w Chorzelach to 1620m², natomiast PG w Chorzelach to 3269,62 m². Zużycie oleju opałowego w PSP w Chorzelach w 2016r. w przeliczeniu na 1 m² to 7,14 l/m², zaś w PG w Chorzelach -4,44 l/m². W nawiązaniu do pisma organu prowadzącego z dnia 11.08.2017r., dyrektor w piśmie z dnia 24.08.2017r. nr PSPCH.301-14.1/17 nie udzieliła konkretnej odpowiedzi i nie wskazała powodu powyższego stanu rzeczy.

Zdaniem Komisji działania podejmowane przez Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele miały ugruntowanie w obowiązujących przepisach prawnych i Burmistrz działała w zakresie swojego upoważnienia.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna skargę z dnia 13 lipca 2017 roku złożoną przez Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Chorzelach Panią [REDAKTOR], na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele, uznała za **bezzasadną**.

Rada Miejska w Chorzelach, po rozpatrzeniu skargi oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie z dnia 20 października 2017 roku zgodziła się ze stanowiskiem Komisji i również uznała skargę za **bezzasadną**.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
mgr Krzysztof Witowski

POUCZENIE

Zgodnie z artykułem 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

- § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.
- § 2. O załatwieniu w sposób określony w § 1 skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia; nie dotyczy to skarg załatwianych przez organy naczelne.