

Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele
Ul. St. Komosińskiego 1
06-330 Chorzele

Chorzele, dnia 22.03.2021r.

WFNK.3120.1.2021.AB

[REDACTED]

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele, działając na podstawie art. 14c i 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2020r. poz. 1325 z póź. zmzm.) *po przeanalizowaniu wniosku otrzymanego dnia 29.01.2021r. w sprawie wydania interpretacji indywidualnej postanawia:*

1. *Uznać stanowisko [REDACTED] i [REDACTED] przedstawione w pkt 1 za prawidłowe;*
2. *Uznać stanowisko [REDACTED] i [REDACTED] przedstawione w pkt 2 za prawidłowe;*
3. *Uznać stanowisko [REDACTED] i [REDACTED] przedstawione w pkt 3 za prawidłowe.*

Uzasadnienie

Pani [REDACTED] i [REDACTED] zwani dalej „Wnioskodawcy”, zwrócili się do tutejszego organu podatkowego w trybie art. 14 b§1 w związku z art. 14j § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa z wnioskiem o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w sprawie dotyczącej podatku od nieruchomości i podatku rolnego w zakresie opodatkowania farm fotowoltaicznych.

Przedstawiono następujący stan faktyczny:

Wnioskodawcy prowadzą działalność rolniczą oraz wydierżawiają stanowiące ich własność grunty. Nieruchomości wydierżawiane przez Wnioskodawców są położone w gminie Chorzele, mają numer [REDACTED] i [REDACTED] obręb ewidencyjny [REDACTED] Aleksandrowo, i powierzchnię [REDACTED] ha (dalej: „Nieruchomość”). Na podstawie umowy dzierżawy z dnia 4 marca 2020 r.. (dalej jako: „Umowa Dzierżawy”) część nieruchomości o powierzchni nie większej niż [REDACTED] ha została wydierżawiona [REDACTED]

[REDAKTOR] (dalej: „Dzierżawca”). Wydzierżawiony grunt posiada w ewidencji gruntów i budynków użytki „grunty orne”. Na sąsiedniej do Nieruchomości działce numer [REDAKTOR] położonej w gminie Chorzele na rzecz Dzierżawcy ustanowiona została służebność przesyłu na podstawie oświadczenia złożonego w formie aktu notarialnego przez właściciela działki nr [REDAKTOR] dnia 4 marca 2020 r. Zgodnie z Umową Dzierżawy Wnioskodawcy oddali Dzierżawcy część Nieruchomości w dzierżawę w celu wybudowania farmy fotowoltaicznej, w skład której wchodzi: panele fotowoltaiczne służące do produkcji energii elektrycznej i umieszczone na stelażach wraz z infrastrukturą towarzyszącą w postaci dróg oraz ogrodzenia, jak również obiektów przeznaczonych do przesyłu energii elektrycznej: kable niskiego i średniego napięcia oraz stacja transformatorowa (dalej także jako: Urządzenia przesyłowe”). Po ich wybudowaniu, Dzierżawca uprawniony jest do eksploatacji farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym Urządzeń przesyłowych. Wszystkie urządzenia farmy fotowoltaicznej oraz infrastruktury towarzyszącej stanowiąc będą własność Dzierżawcy. W części nie zajętej przez panele fotowoltaiczne, stację transformatorową i infrastrukturę towarzyszącą powierzchnia Nieruchomości pozostaje biologicznie czynna. Przedmiot dzierżawy został wydany Dzierżawcy w dniu podpisania Umowy Dzierżawy (4 marca 2020 r.) w celach pomiarowych oraz w celu podejmowania wszelkich czynności formalno-prawnych dla uzyskania pozwolenia budowlanego. Wszelkie zniszczenia upraw wynikłych z podejmowanych czynności są objęte odpowiedzialnością odszkodowawczą Dzierżawcy na podstawie Umowy dzierżawy. Po zakończeniu eksploatacji farmy fotowoltaicznej, Dzierżawca na koszt własny zobowiązany jest zwrócić Nieruchomość w stanie nie pogorszonego, w tym usunąć farmę fotowoltaiczną wraz z urządzeniami towarzyszącymi, wyrównać teren, przywrócić pierwotną warstwę humusu w terminie nie późniejszym niż trzy miesiące od zakończenia obowiązywania Umowy Dzierżawy lub jej rozwiązania. Wraz z realizacją inwestycji klasyfikacja dzierżawionych gruntów może ulec zmianie w ten sposób, że na podstawie sporządzonej dokumentacji geodezyjnej:

1. powierzchnia dzierżawionej Nieruchomości zajęta przez panele fotowoltaiczne oraz infrastrukturę towarzyszącą zostanie sklasyfikowana jako inne niż rolne użytki gruntowe (prawdopodobnie jako użytki Ba lub Bi); lub
2. cała powierzchnia dzierżawionej Nieruchomości zostanie sklasyfikowana jako inne niż rolne użytki gruntowe (prawdopodobnie jako użytki Ba lub Bi).

Wnioskodawca zadał następujące pytania:

1. Czy prawidłowe jest stanowisko, że w przedstawionym zdarzeniu przyszłym przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości wg stawki właściwej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej będzie grunt bezpośrednio zajęty pod panele fotowoltaiczne oraz infrastrukturę towarzyszącą, z wyłączeniem Urządzeń przesyłowych, o których mowa w Pytaniu 2., natomiast pozostała powierzchnia wydzierżawionego gruntu mająca użytek rolny, w tym pasy pomiędzy panelami fotowoltaicznymi, podlegać będzie opodatkowaniu podatkiem rolnym?
2. Czy prawidłowe jest stanowisko, że w przedstawionym zdarzeniu przyszłym powierzchnia gruntów zajęta przez Urządzenia przesyłowe służące do przesyłu energii elektrycznej wchodzące w skład przedsiębiorstwa Dzierżawcy, pasy technologiczne zapewniające właściwą eksploatację tych urządzeń i strefy bezpieczeństwa wyznaczone wokół nich, powinny być opodatkowane podatkiem rolnym, jeżeli grunty na których znajdują się te urządzenia, będą sklasyfikowane jako użytki rolne?

3. Czy prawidłowe jest stanowisko, że w przypadku zmiany klasyfikacji gruntów z użytków rolnych na inną kategorię użytków (np. jako tereny przemysłowe) powierzchnia gruntów zajęta przez Urządzenia przesyłowe służące do przesyłu energii elektrycznej wchodzące w skład przedsiębiorstwa Dzierżawcy oraz pasy technologiczne zapewniające właściwą eksploatację tych urządzeń i strefy bezpieczeństwa wyznaczone wokół nich powinny być opodatkowane podatkiem od nieruchomości według stawki właściwej dla gruntów pozostałych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. c) U POL?

Stanowisko wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej zdarzenia przyszłego przedstawia się następująco:

Ad.1 cyt.: „W ocenie *Wnioskodawców*, w przedstawionym zdarzeniu przyszłym przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości wg stawki właściwej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej będzie grunt bezpośrednio zajęty pod panele fotowoltaiczne oraz infrastrukturę towarzyszącą (z wyłączeniem Urządzeń przesyłowych, o których mowa w Pytaniu 2.), zaś pozostała powierzchnia gruntów o użytku rolnym z wydzierżawionej Nieruchomości podlegać będzie opodatkowaniu podatkiem rolnym zgodnie z art. 1 ustawy o podatku rolnym w zw. z art. 2 ust. 2 UPOL.”

Ad.2 cyt.: „W ocenie *Wnioskodawców*, w przedstawionym zdarzeniu przyszłym powierzchnia gruntów sklasyfikowana jako użytki rolne i zajęta przez Urządzenia przesyłowe służące do przesyłu energii elektrycznej wchodzące w skład przedsiębiorstwa Dzierżawcy, pasy technologiczne zapewniające właściwą eksploatację tych urządzeń oraz strefy bezpieczeństwa wyznaczone wokół nich - stanowić będzie przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym zgodnie z art. 1 w zw. z art. 2 ust. 3 ustawy o podatku rolnym w zw. z art. 1a ust. 2a pkt 4 UPOL.”

Ad.3 cyt.: „W ocenie *Wnioskodawców*, w przypadku zmiany klasyfikacji gruntów z użytków rolnych na inną kategorię użytków (np. na tereny przemysłowe) powierzchnia gruntów zajęta przez Urządzenia przesyłowe służące do przesyłu energii elektrycznej wchodzące w skład przedsiębiorstwa Dzierżawcy oraz pasy technologiczne zapewniające właściwą eksploatację tych urządzeń i strefy bezpieczeństwa wyznaczone wokół nich, będzie opodatkowana podatkiem od nieruchomości według stawki właściwej dla gruntów pozostałych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. c) UPOL.”

Stanowisko organu podatkowego

W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionych zdarzeń przyszłych jest prawidłowe.

Uzasadnienie

Po analizie stanowiska Wnioskodawców przedstawionym we wniosku z dnia 29.01.2021r. uwzględniając stan faktyczny i prawny, dotyczący skutków podatkowych w podatku od nieruchomości oraz podatku rolnym dotyczącym opodatkowania gruntu, na którym znajduje się farma fotowoltaiczna tutejszy organ wyjaśnia co następuje.

Wnioskodawcy posiadają gospodarstwo rolne, w skład którego wchodzi działki o numerach 20 i 22, które zgodnie z zawiadomieniem z ewidencji gruntów i budynków są zaewidencjonowane jako grunty częściowo przemysłowe i częściowo rolne.

Na wyżej wymienionych działkach została wybudowana farma fotowoltaiczna. Część gruntów, które są oznaczone w ewidencji gruntów i budynków jako tereny przemysłowe zostały opodatkowane

podatkiem od nieruchomości zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Pozostała część gruntów została opodatkowana podatkiem rolnym, ponieważ zostały one wykazane jako grunty rolne.

W przypadku, gdy inwestycja powstanie na gruncie oznaczonym w ewidencji gruntów i budynków posiadającym klasyfikację rolną decydującym dla zastosowania odpowiedniej stawki podatku jest faktyczne zajęcie gruntu na prowadzenie działalności gospodarczej. Kwestia wyboru właściwego podatku lokalnego (podatek od nieruchomości a podatek rolny) odnosi się tylko do gruntów, które we właściwej ewidencji gruntów i budynków zostały zakwalifikowane jako grunty rolne, w tym jako grunty rolne zabudowane – oznaczone symbolami R,S, Ł, Ps, Br, Lzr - w rozumieniu §68 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Poczynione niżej rozważania nie odnoszą się zaś do gruntów sklasyfikowanych jako grunty zabudowane i zurbanizowane – oznaczone symbolami B, Ba, Bi, Bp, Bz, K, dr, Tk, Ti, Tp. Zasadą wynikającą z art. 1 ustawy o podatku rolnym jest to, że obciążeniem tym podatkiem podlega grunt sklasyfikowany w ewidencji gruntów i budynków jako użytek rolny. Wyjątkiem od tej zasady jest zajęcie gruntów na cele działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Ustawa wskazuje zatem jednoznacznie na prymat skategoryzowania ziemi w ewidencji gruntów i budynków jako czynnik decydujący o tym, jakim podatkiem należy obciążyć teren. Dopiero „zajęcie” gruntu na cele działalności nierolniczej pozbawia możliwości opodatkowania gruntu podatkiem rolnym. Ustawodawca nie zdecydował się na zdefiniowanie zwrotu „zajęcia” gruntu. Pojęcie „zajęcia na prowadzenie działalności gospodarczej” jest węższe od zdefiniowanego pojęcia „związania z prowadzeniem działalności gospodarczej”, oznacza bowiem rzeczywiste, w danym czasie wykonywanie na gruncie czynności składających się na wykonywaną działalność gospodarczą (tak np. WSA w Gliwicach w wyroku o sygn. akt I SA/GI 1115/17).

Jeżeli zatem panele słoneczne zostaną ułożone poziomo (pod zerowym kątem w stosunku do ziemi) i nie będzie istnieć między nimi żadna wolna przestrzeń, wówczas grunt będzie w całości zajęty na farmę fotowoltaiczną (na działalność gospodarczą). Jeżeli jednak założenia inwestora przewidują umieszczenie paneli w taki sposób, że istnieją wolne przestrzenie obok paneli (np. zajęcie tylko środkowej części dużej działki rolnej) lub między nimi (np. ułożenie ogniw słonecznym w rzędach z kilkumetrową odległością pomiędzy rzędami), to wówczas „zajęcie” będzie obejmować tylko część gruntu. Skoro zaś tylko i wyłącznie „zajęcie” powoduje odejście od zasady obciążania gruntu podatkiem rolnym, to ze względu na fakt, że druga część art. 1 ustawy o podatku rolnym jest przepisem szczególnym (*lex specialis*) i stanowiącym wyjątek (odstępstwo) od zasady generalnej opodatkowania wszystkich gruntów rolnych zgodnie z ewidencją, powinno się ten zapis interpretować zawężająco, i organy podatkowe powinny wyliczać podatek rolny z wyłączeniem gruntu faktycznie zajętego przez farmę fotowoltaiczną.

Dodatkowo należy zauważyć, że ustawa wprost nie nakazuje, aby grunt między lub obok farmy fotowoltaicznej był wykorzystywany na cele rolne – musi być on do takich celów przeznaczony w ewidencji. Powyższe wynika jednak z orzecznictwa sądowego. Gdyby jednak przyjąć wykładnię literalną tego przepisu, można dojść do wniosku, że nawet w sytuacji, gdy inwestor pozostawi grunt odlogiem, to nie jest to jednoznaczne z zajęciem gruntu przez farmę fotowoltaiczną.

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że nie można mówić o zajęciu użytków rolnych lub lasów na prowadzenie działalności gospodarczej, gdy mimo posiadania ich przez przedsiębiorcę grunty takie są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem klasyfikacyjnym, a więc na działalność rolną lub leśną, natomiast o zajęciu użytków rolnych lub lasów na prowadzenie

działalności gospodarczej świadczą podjęte wobec tych gruntów działania, przede wszystkim faktyczne obejmujące cały kompleks nieruchomości (tak NSA w wyroku w sprawie o sygn. akt II FSK 190/15). Należy zauważyć, że coraz popularniejsze jest planowanie wykorzystania terenu farmy fotowoltaicznej również na inne cele obok wytwarzania energii elektrycznej – np. hodowlę roślin lub zwierząt. Nieprzypadkowo coraz częściej używa się słowa „farma” zamiast zwrotu „elektrownia” – doświadczenia płynące z krajów zachodnich wskazują na ekologiczno-środowiskową korzyść płynącą ze współkorzystania z gruntu poprzez maksymalne wykorzystanie gruntu i posadzenie roślinności. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że istnieje możliwość jednoczesnego funkcjonowania gruntu rolnego i gruntu przeznaczonego na panele fotowoltaiczne. Opodatkowanie powinno zatem w każdym stanie faktyczny osobno oceniać, czy dochodzi do całkowitego zajęcia gruntu przez panele fotowoltaiczne, czy też ogniuwa zajmują tylko część nieruchomości i tylko w tym zakresie powinno się stosować podatek od nieruchomości.

Przede wszystkim należy w tym miejscu zaznaczyć, że w zakresie opodatkowania farm fotowoltaicznych nie ma jednej, utrwalonej od lat linii orzeczniczej. Ze względu na fakt, że poszczególne farmy fotowoltaiczne mogą się różnić w zakresie sposobu ułożenia paneli, użytkowania gruntu „niewykorzystanego” przez panele itp., nie sposób zbudować w oparciu o dotychczasowe stanowiska judykatury jednolitego stanowiska, które znajdzie zastosowanie w każdym pojedynczym przypadku. WSA w Szczecinie w sprawie o sygn. akt I SA/Sz 239/19 orzekł, że podatkiem od nieruchomości (podatkiem od budowli) należy obciążyć tylko części budowlane, o ile panele je posiadają. W zakresie zaś „zajęcia użytku rolnego na cele działalności nierolniczej” należy przywołać szeroko akceptowany pogląd (tak m.in. wyrok NSA w sprawie II FSK 190/15, wyrok WSA w Kielcach w sprawie I SA/Ke 446/19, wyrok NSA w sprawie II FSK 38/17), że nie mamy do czynienia z zajęciem, o ile grunt nadal jest wykorzystywany zgodnie z celem opisanym w ewidencji gruntów i budynków. Chociaż do tej pory nie ma utrwalonej linii orzeczniczej w zakresie tego, że farmy fotowoltaiczne (będące „farmami”, a nie tylko „elektrowniami”) tworzą dualizm podatkowy i nakładają na organy podatkowe obowiązek wymierzenia- w odpowiedniej wysokości- zarówno podatku od nieruchomości, jak i podatku rolnego, należy przyjąć, że właśnie w tym kierunku powinno zmierzać stanowisko judykatury w tym przedmiocie.

Pewnym ustawowym *novum* jest wprowadzenie od 1 stycznia 2019 r. regulacji, zgodnie z którą grunty, przez które przebiegają urządzenia przesyłowe wchodzące w skład przedsiębiorcy dystrybucyjnego, nie są traktowane jako zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Taka regulacja jest umieszczona zarówno w art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy o podatku rolnym, jak również w art. 1a ust. 2a pkt 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Brak tej regulacji powodował, że grunt pod linią energetyczną był uważany za zajęty na cele działalności gospodarczej. W przypadku paneli słonecznych jest wiadomym, że produkują one energię elektryczną na użytek zewnętrzny, wobec czego konieczne jest podłączenie ich do sieci dystrybucyjnej. Linia zazwyczaj jest umieszczona pod ziemią, co utrudnia użytkowanie gruntu w inny sposób (np. może nie być możliwości posadzenia niektórych roślin, posadowienia budynku itp.). Zdaje się zatem, że w związku z pozbawieniem właściciela gruntu możliwości pełnego korzystania z nieruchomości ustawodawca wprowadził częściowe zwolnienie z konieczności zapłaty podatku za ten fragment terenu. Omawiane przepisy istnieją w porządku prawnym stosunkowo krótko, a sądy administracyjne przywoływały ten przepis w sprawach związanych z liniami przechodzącymi przez tereny zarządzane przez Lasy Państwowe. Zdaje się jednak, że organy administracyjne powinny w każdej sprawie dotyczącej farmy fotowoltaicznej uwzględniać również i te przepisy, w konsekwencji czego niektóre fragmenty gruntów mogą być zwolnione z obowiązku podatkowego.

Natomiast w sytuacji, w której grunty, na których znajdują się Urządzenia przesyłowe zostaną sklasyfikowane jako użytki gruntowe inne niż rolne (np. jako tereny przemysłowe) i będą opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, tym samym podlegać będą opodatkowaniu

podatkiem od nieruchomości, to powierzchnia gruntu zajęta przez te Urządzenia przesyłowe, pasy technologiczne zapewniające właściwą eksploatację Urządzeń przesyłowych oraz strefy bezpieczeństwa wyznaczone wokół nich, nie będąc na podstawie art 1a ust 2a pkt 4 UPOL, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, nie mogą zostać opodatkowane według stawki określonej z art 5 ust. 1 lit a) UPOL (stawka dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej), lecz należy je opodatkować zgodnie z art 5 ust.1 pkt 1 lic c) (w zw. z art 1a ust. 2A pkt 4 UPOL) według stawki dla gruntów pozostałych. Nie zachodzi przy tym wyjątek przewidziany w art 1a ust 2b UPOL, ponieważ w przedstawionych okolicznościach grunty znajdują się w posiadaniu zależny Dzierżawcy.

Podsumowując Wnioskodawca wskazuje za prawidłowe opodatkowanie:

- podatkiem rolnym - grunty o użytku rolnym, zajęte przez Urządzenia przesyłowe służące do przesyłu energii elektrycznej (zgodnie z art 49 Kodeksu cywilnego) wraz z pasami technicznymi i strefami bezpieczeństwa,
- podatkiem od nieruchomości grunty wg stawki dla pozostałych gruntów - grunty o użytku innym niż grunty rolne, np. tereny przemysłowe zajęte przez Urządzenia przesyłowe służące do przesyłu energii elektrycznej (zgodnie z art 49 Kodeksu cywilnego) wraz z pasami technicznymi i strefami bezpieczeństwa.

Zgodnie z art 14j § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325). - Stosownie do swojej właściwości interpretacje indywidualne wydaje wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa". Natomiast na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170) organem właściwym w sprawach podatku od nieruchomości jest wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania.

Niniejsza interpretacja dotyczy zdarzenia przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawców i stanu prawnego obowiązującego na dzień wydania interpretacji.

W postępowaniu organ nie jest uprawniony do ustalenia czy stan faktyczny (zdarzenie przyszłe) odpowiada rzeczywistości, gdyż w tym specyficznym rodzaju postępowania organ udzielający interpretacji nie jest umocowany do weryfikowania jego prawdziwości, czy też jego modyfikacji, (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 lipca 2017 r., sygn. akt II FSK 1726/15).

Na marginesie wskazuję, że w dniu wpływu wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej 29.01.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele prowadził postępowanie podatkowe w sprawie określenia wysokości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za rok 2021r. Przepis art. 14b § 5 o.p. stanowi, że „ Nie wydaje się interpretacji indywidualnej w zakresie tych elementów stanu faktycznego, które w dniu złożenia wniosku o interpretację są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej albo gdy w tym zakresie sprawa została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej". W rozpatrywanej sprawie we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej zostały przedstawione zdarzenia przyszłe, które nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego.

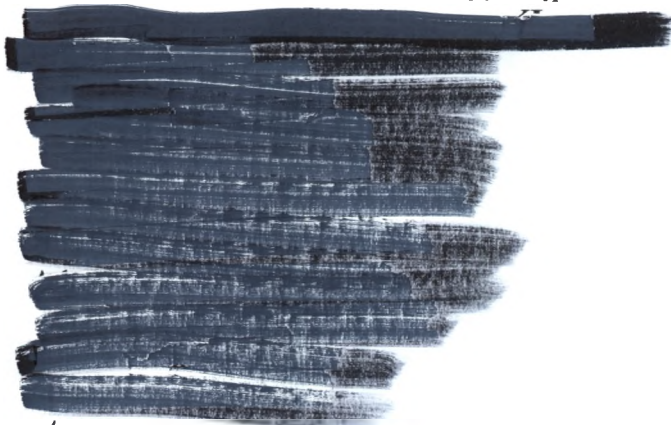
POUCZENIE

Niniejsza interpretacja wraz z wnioskiem o jej wydanie, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej interpretacji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele, który wydał niniejszą interpretację w 2 egzemplarzach na adres ul. Stanisława Komosińskiego 1, 06-330 Chorzele.

Otrzymują:

1. Zainteresowany nie będący Stroną postępowania



2. a/a

Z up. BURMISTRZA
Grzelak
mgr Renata Grzelak
ZASTĘPCY BURMISTRZA
MIASTA I GMINY CHORZELE